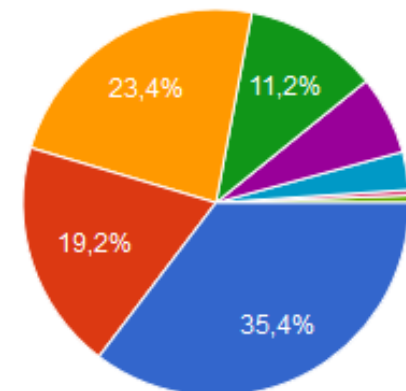




Vyhodnocení – základní výstupy

- 63 otázek.
- Více než 200 řádků odpovědí.
- 1322 odpovědí.
- 89,2% (1178) z nich obce do 2000 obyvatel.
- V ČR celkem 6266 obcí, z toho 5554 obcí do 2000 obyvatel.
- Pokrytí ČR dotazníky = 21,2% obcí do 2000 obyvatel
 - ❖ Stejně procento pokrytí ČR šetřením zůstává i při započtení obcí do 5000 obyvatel.



= jde o velmi slušný vzorek odpovědí. Děkujeme.



Vyhodnocení – základní výstupy

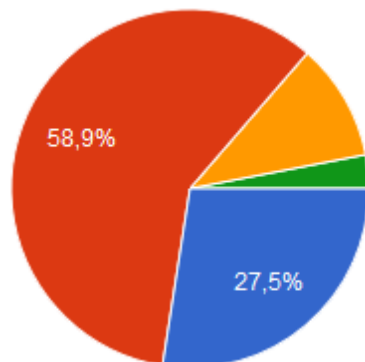


- Nejvíce respondentů z Jihomoravského kraje (198, 15%), ze Středočeského (186, 14,1%) a Jihočeského kraje (178, 13,5%).
- Nejméně v Libereckém (30, 2,3%), Ústeckém (23, 1,7%) a Karlovarském kraji (15, 1,1%)



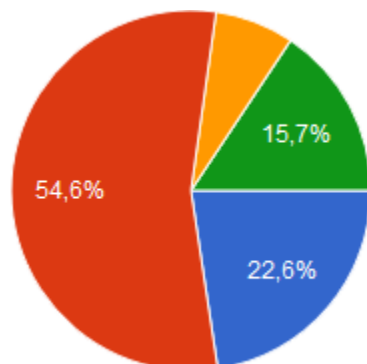
1. Vnímání LEK, charakteristika, problémy, příčiny:

➤ Vnímání stavu LEK nyní



- rozvíjí (roste ekonomické aktivity – nabídka a poptávka po produktech a službách apod.)
- stagnují (ekonomické aktivity jsou stabilní, výrazně se nemění, ale mohly by se více rozvíjet, např. v rov...)
- klesají (lokální ekonomika se nerozvíjí, aktivity upadají, chybí důležité služby apod.)
- nevím, nedokážu posoudit

➤ Výhled do budoucna v oblasti LEK



- růst (rozvíjet se)
- spíše stagnovat (rozsah ekonomických aktivit se nezmění, i když potenciál pro rozvoj je atp.)
- klesat (ekonomické aktivity budou upadat)
- nevím, nedokážu posoudit

= „stagnující“ je ovšem často doplněno negativním komentářem, nejde tedy o neutrální kategorii odpovědi.



1. Vnímání LEK, charakteristika, problémy, příčiny:

➤ Lze konstatovat, že:

- ❖ Obce především aktivně spolupracují na mnoha úrovních (nejvíce okolní obce, ale i ORP, úřady, partneři v území), snaží se zjišťovat dostupnost služeb a vyhledávat podněty občanů. (Všechny výroky nad 73% odpovědí „Určitě ano“/“Spíše ano“)
- ❖ Obce nemají dostatečné zdroje (čas, finance, personál, kompetence) a nevyužívají zahraničních zkušeností pro rozvoj LEK (vše nad 66 %)
- ❖ Zároveň nadpoloviční většina respondentů nevidí jako dostatečné nabídky zboží, služeb, řemesel a také sociálních služeb v obci.



1. Vnímání LEK, charakteristika, problémy, příčiny:

- Vnímané problémy – potvrzené hypotézy:
 - ❖ Stárnutí a postupné vylidňování obcí, vč. pracovní migrace.
 - ❖ Nedostatek kvalifikovaných pracovníků a řemeslníků
 - ❖ Chybějící nástroje pro dlouhodobé uplatnění osob s hendikepy na trhu práce (VPP).
- **Obce nejsou motivovány k řešení LEK (89 %), chtěly by mít pravomoci k řešení LEK (88 %) a měly by jim náležet daňové příjmy z podnikatelských aktivit vykonávaných na území obce (88 %).**
- Očekávání respondentů, kdo by měl téma LEK řešit a zda ho řeší nenaplňuje žádná úroveň aktérů.
 - ❖ **Nejlépe** však samotné obce, Místní akční skupiny a soukromí podnikatelé.
 - ❖ **Nejhůře** je hodnoceno zapojení samotného státu a jeho úřadů a krajská úroveň.
 - ❖ Stát a legislativa komplikuje až znemožňuje řešení LEK z úrovně obcí.



2. Plánování rozvoje obce (PRO) a LEK

- 79 % obcí má zpracované PRO, platnost většiny z nich (72 %) končí v blízké době, nejpozději s koncem programového období (2023). Pouze 28 % PRO přesahuje za rok 2023.
- Pouze 431 (42 % z existujících PRO) obcí uvádí, že v PRO řeší téma LEK.
- Je patrný nesoulad mezi konstatováními, že obce vědí, co dělat, konají v souladu rozvojovými dokumenty a především s konstatováním, že jsou v oblasti LEK aktivní.
- Aktivita obcí je diskutabilní – hlubší analýza.
 - ❖ Spolupráce s podnikateli, aktivní podpora LEK, nástroje, spolupráce s aktéry, projekty...
- Možná odpověď na nesoulady – konstatované nedostatečné kompetence a možnosti obcí v řešení daného tématu.



3. Příklady dobré praxe a spolupráce s institucemi

- **Realizují se projekty na podpory LEK? – 85 % NE**
- Uvedené hlavní projekty – široké pojetí podpůrných aktivit
 - ❖ Převaha „tvrdých investic“ - Výstavby, rekonstrukce, infrastruktura, komunikace
 - ❖ Podpora turistického ruchu, cyklostezky
 - ❖ Zkvalitňování prostředí pro život v obci
- Projekty další v pořadí – postupně měkké
 - ❖ Podpora místních prodejen, drobných podnikatelů
 - ❖ Hospodářské trhy, regionální produkty, zemědělské dny
 - ❖ Podpora lokálního turistického ruchu vč. cykloturistiky
 - ❖ VPP a projekty související s trhem práce
- Podrobnější přehled aktivit – příkladů dobré praxe vhodných přenosu - samostatný výstup.



4. Lokální aktéři a spolupráce s nimi

Hustota spolupráce	Velmi často	Často	Občas	Výjimečně	Vůbec
Krajský Úřad	10,1%	34,1%	41,7%	11,4%	2,6%
ORP	23%	38,5%	27,5%	7,6%	3,5%
DSO	33,2%	40,1%	21,5%	3,8%	1,4%
MAS	12,2%	27,5%	34,8%	15,8%	9,6%
CSS	28,8%	38,3%	22,2%	7,1%	3,7%

Spokojenost s rozsahem pomoci	Počet odpovědí	Velmi spokojeni	Spíše spokojeni	Spíše nespokojeni	Nespokojeni	Zájem o rozšíření spolupráce
Krajský Úřad	1242	16,1%	70%	11,8%	2%	71,9%
ORP	1227	25,1%	60,4%	10,9%	3,6%	66,8%
DSO	1252	52%	45,3%	2,3%	0,4%	71,7%
MAS	1177	26,5%	58,1%	11,4%	4%	62,3%
CSS	1221	51,9%	44,6%	2,8%	0,7%	71,6%



5. Podnikatelé v obci a dostupnost služeb

Přehledy místních podnikatelů, poskytovatelů služeb a řemesel:

- Pouze 31 % obcí má zpracované přehledy místních podnikatelů.
- Více než polovina (60 %) respondentů odhaduje, že přehledy pokrývají více než polovinu podnikatelů.
- Zdroj dat místní znalost, osobní vazby, ARES, vlastní šetření, dotazníky; lokální databáze
- Přehledy nepřesahují hranice obce (73 %)



5. Podnikatelé v obci a dostupnost služeb

- Dle respondentů počet podnikatelů spíše neklesá (54 %), řemeslníci ano (61 %).
- Služby a řemesla nejvíce přítomné v obcích:
 - ❖ Zedník, automechanik, elektrikář, výrobce nábytku
- Služby a řemesla nejméně přítomné v obcích z nabízených možností:
 - ❖ Krejčí/švadlena, pěstitel ovoce a zel, lokální výrobci potravin
- Služby přítomné, ale málo dostupné – technické profese, především stavebnictví – patrný výrazný nedostatek.
 - ❖ Zedník, malíř, klempíř, pokrývač, instalatér...

= zachycen velmi rizikový jev zejména do budoucna – hrozba rozpadu infrastruktury služeb – již v některých oborech probíhající, zejména stavebnictví.

- Sociální podniky se na území obcí pokrytých dotazováním vyskytují minimálně a spíše nejsou známým tématem.



5. Dostupnost sociálních služeb

- Nabídnuto k vyjádření 9 sociálních služeb a služeb sociálního typu.
- U všech komentovaných služeb lze pozorovat převis poptávky nad nabídkou.
- Nejvýraznější je tento rozdíl v otázce domovů a denních stacionářů pro seniory:
 - ❖ Rozdíl mezi uvedenou potřebností a dostupností v procentech je 32 % a 24 %.
 - ❖ Souvisí se stárnutím populace a s náročností zřízení takového zařízení.
- Služby označené jako nejpotřebnější a zároveň nejvíce poskytované jsou:
 - ❖ Služby domácí péče (dostupnost 63 %).
 - ❖ Rozvážka obědů (dostupnost 85 %).



6. Brownfieldy

- Přítomné v 56 % obcí, vlastní přehled má zpracováno 15 % obcí.
- Evidence u jiných institucí – zanedbatelná (51 odpovědí).
- Nejvíce uváděné typy brownfieldů:
 - ❖ Areály bývalých ZD 31%
 - ❖ Volné objekty či místnosti o malé užité ploše 29 %
 - ❖ Zpevněné ohraničené plochy 19 %
- V kategorii „Jiné“ byly nejčastěji uváděny zanedbané objekty v intravilánu obcí:
 - ❖ Budovy bývalých škol a školek, kulturní domy.
 - ❖ Stodoly, zemědělské usedlosti v soukromém vlastnictví.
 - ❖ Neobývané rodinné domy, prázdné nemovitosti k prodeji – bez zájemců.
- **Kapitola brownfieldy neplánovaně, ale zřetelně poukázala na problematiku vylidňování obcí.**